

РАЗРАБОТКА ПРОГРАММЫ РАЗВИТИЯ НАУЧНОГО ЖУРНАЛА: ФОКУС НА АВТОРОВ И РЕЦЕНЗЕНТОВ

Санкт-Петербург, Северо-Западный институт
управления, 21 ноября 2019 г.

zeldina@neicon.ru

- Цели и задачи проекта «Поддержка программ развития научных журналов с целью их вхождения в международные наукометрические базы данных»
- Работа с авторами
- Работа с рецензентами

**ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ПРОЕКТА
«ПОДДЕРЖКА ПРОГРАММ РАЗВИТИЯ
НАУЧНЫХ ЖУРНАЛОВ С ЦЕЛЬЮ ИХ
ВХОЖДЕНИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫЕ
НАУКОМЕТРИЧЕСКИЕ БАЗЫ ДАННЫХ»**

РАЗВИТИЕЖУРНАЛОВ.РФ

«Продолжение конкурсной поддержки программ развития научных журналов с целью их включения в международные наукометрические базы данных»

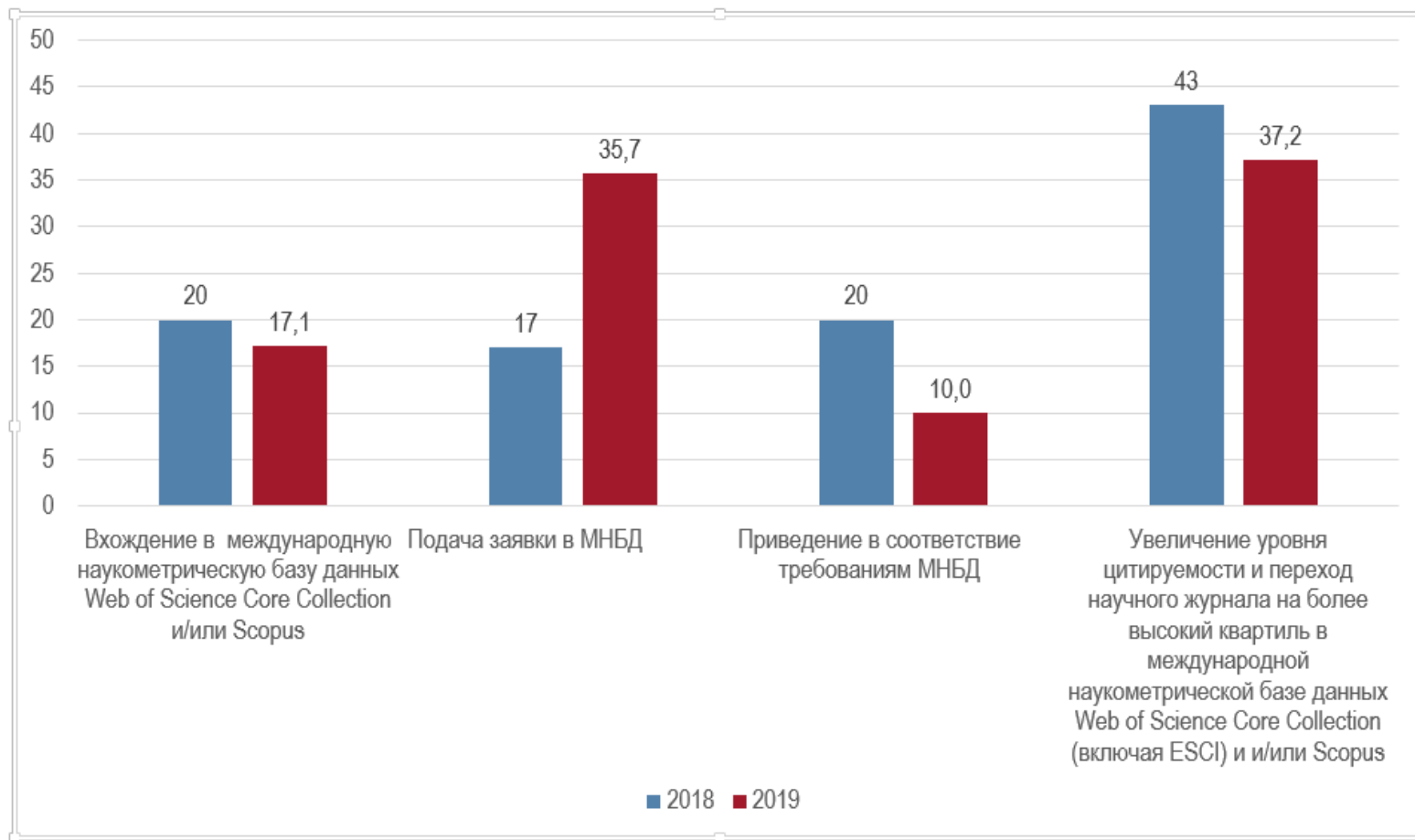
**5000+ журналов → 2856 → 500 → 100 журналов-победителей →
→ 70 журналов, продолжающих участие в проекте**

Проект реализует НП «НЭИКОН» по заказу Минобрнауки РФ с 2017 г.

Проект завершен 15 ноября 2019 г.

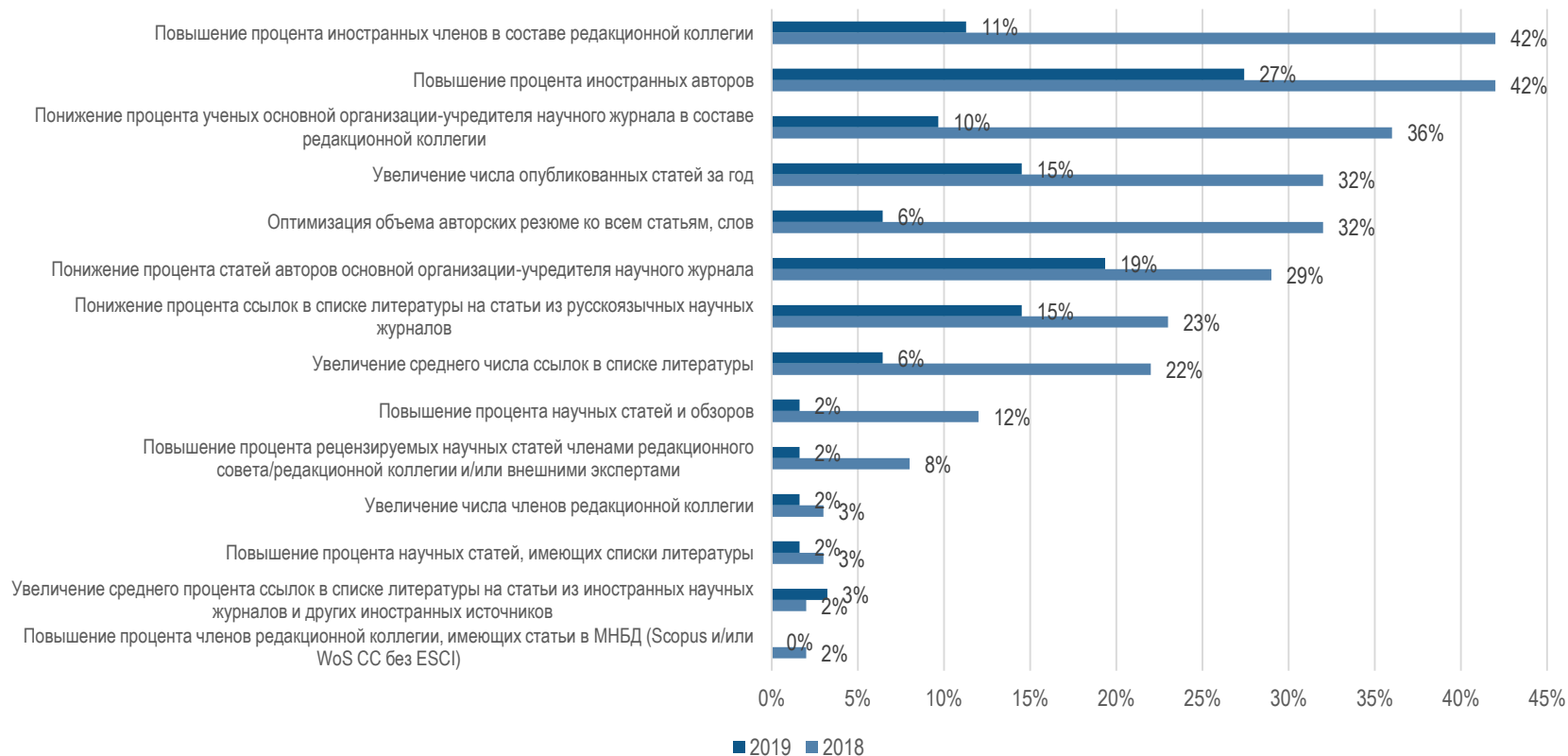
Все журналы-участники представили отчеты о реализации программ развития.

ЦЕЛИ ЖУРНАЛОВ НА 2018-2019 ГГ., %



ЗАДАЧИ 2018-2019

Задачи 2018-2019



ПРИОРИТЕТНЫЕ ЗАДАЧИ 2018

- Повышение % иностранных авторов
- Повышение % иностранных членов в составе редакционной коллегии/совета
- Понижение % ученых основной организации-учредителя научного журнала в составе редакционной коллегии
- Увеличение числа опубликованных статей за год
- Оптимизация объема авторских резюме ко всем статьям, слов

ПРИОРИТЕТНЫЕ ЗАДАЧИ 2019

- Повышение процента иностранных авторов
- Понижение процента статей авторов основной организации-учредителя

ПОКАЗАТЕЛИ РАЗВИТИЯ ЖУРНАЛОВ-ПОБЕДИТЕЛЕЙ

- % иностранных членов в составе редакционной коллегии (>30%)
- % научных статей и обзоров (>90%)
- объем авторских резюме (200-250 слов)
- % ссылок в списке литературы на статьи из российских научных журналов и источников (<30%)
- % ссылок в списке литературы на статьи из иностранных научных журналов и источников (>40%)
- % статей авторов основной организации-учредителя (<20%)
- % ученых из основной организации-учредителя в редакционной коллегии журнала (<20%)

МЕРОПРИЯТИЯ

- Перевод полных текстов статей на английский язык
- Участие в международных конференциях
- Развитие сайта журнала
- Создание и поддержание в актуальном состоянии базы высокоцитируемых ученых по тематике журнала (приглашение авторов и рецензентов)
- Работа с авторами (обучение; разработка и обновление политик)
- Работа с рецензентами (обучение; разработка и обновление политик)

РАЗВИТИЕ САЙТА ЖУРНАЛА

- Разработка/доработка системы электронной редакции
- Представление полных текстов в различных форматах (PDF, XML, HTML)
- Интеграция с сервисами Crossref (Crossmark, Cited by)
- Интеграция с поисковыми системами (Google Scholar, Worldcat, BASE)
- Настройка отображения ORCID
- Разработка модуля Online First

РАБОТА С АВТОРАМИ И РЕЦЕНЗЕНТАМИ



ТРЕБОВАНИЯ МНБД – ОТРАЖЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИЗДАТЕЛЬСКИХ СТАНДАРТОВ И НАДЛЕЖАЩЕЙ РЕДАКЦИОННОЙ ПРАКТИКИ

- **Надлежащая редакционная практика – это путь к международному признанию журнала**
 - обеспечение выхода журнала с определенной периодичностью и в установленный срок
 - следование международным этическим и издательским стандартам (которые разрабатывают ведущие издательские сообщества и ассоциации)
 - управление редакционной коллегией и оценка качества работы членов РК
 - управление процессом рецензирования и оценка качества работы рецензента
 - подготовка документов (инструкции для авторов, шаблоны для рецензентов, формы для раскрытия конфликта интересов)
 - отслеживание и поддержание в актуальном состоянии статуса каждой статьи
 - подготовка статистических данных о работе журнала
 - включение журнала в соответствующие базы данных
 - непрерывное обучение современному издательскому мастерству

Качественные журналы отличаются от журналов-хищников, четко формулируя редакционную политику

Редакторы небольших/локальных журналов имеют моральное обязательство быть оплотом качества в своей научной области. Их образовательные инструменты - это добросовестное поведение и понятная прозрачная политика

<http://www.cmj.hr/2001/42/2/11259730.pdf>

https://neicon.ru/files/Declaration_Transparency_translate.pdf

РАБОТА С АВТОРАМИ

- Обучающие семинары
- Индивидуальные консультации
- Разработка/доработка авторской политики:
 - обновление правил подачи статьи с указанием необходимых условий;
 - описание всех этапов работы над статьей в редакции;
 - описание механизма действий редакции в случае конфликтов, обнаружения ошибок и нарушения этики;
 - описание условий, на которых автор может распространять статью после публикации

ДОКУМЕНТЫ

- Ответственный подход к публикации научно-исследовательских работ: международные стандарты для авторов:
<https://rasep.ru/sovet-po-etike/kodeksy-i-knigi/136-otvetstvennyj-podkhod-k-publikatsii-nauchno-issledovatel'skikh-rabot-mezhdunarodnye-standarty-dlya-avtorov>
- Defining the Role of Authors and Contributors:
<http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/defining-the-role-of-authors-and-contributors.html>
- RePAIR consensus guidelines: Responsibilities of Publishers, Agencies, Institutions, and Researchers in protecting the integrity of the research record:
<https://researchintegrityjournal.biomedcentral.com/track/pdf/10.1186/s41>

ОБУЧАЮЩИЕ СЕМИНАРЫ

- изменения в политике журнала;
- роли, обязанности и ответственность авторов*;
- структура статей, объем аннотаций, качество перевода, работа со списком литературы;
- работа с электронной редакцией

* Уровень осведомленности редакторов и авторов гуманитарных журналов о публикационной этике достаточно низкий.

Poor attribution standards – это одна из наиболее серьезных, распространенных и часто упоминаемых проблем в гуманитарных журналах по данным [Exploring Publication Ethics Issues in the Arts, Humanities, and Social Sciences: a COPE Study 2019](#).

ЧЕК-ЛИСТ ДЛЯ РАЗДЕЛА «ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ»

Статья

1. Цели и задачи журнала
2. Какие типы материалов журнал принимает к публикации.
3. От кого журнал принимает материалы к публикации.
4. Рекомендации автору до подачи статьи – принятые правила поведения, на что автору необходимо обратить внимание до подачи статьи, критерии авторства.
5. Ответственность авторов.
6. Оформление статьи (как написать и оформить правильно): имена авторов; информация об авторах; аффилиация автора; название статьи; аннотация; ключевые слова; благодарности; конфликт интересов; текст статьи; рисунки; таблицы; скриншоты и фотографии; сноски; список литературы.

Внутренние процессы

1. Порядок пересмотра решений редактора/рецензента.
2. Действия редакции в случае обнаружения плагиата, фабрикации или фальсификации данных.
3. Исправление ошибок и отзыв статьи.
4. Что происходит после подачи статьи, в процессе рассмотрения и после того, как статья принята к публикации.
5. Статистика принятых/отклоненных статей*.

- * Rejection rate в гуманитарных журналах, как правило, выше, чем, например, физических журналах (70%/30%).
Rejection Rates for Journals Publishing in the Atmospheric Sciences. <https://doi.org/10.1175/2009BAMS2908.1>

ПРИМЕРЫ ПРАВИЛ ДЛЯ АВТОРОВ

- PeerJ: <https://peerj.com/about/editorial-criteria/>
- JAMA: <https://jamanetwork.com/journals/jama/pages/instructions-for-authors>
- Research Integrity and Peer Review: <https://researchintegrityjournal.biomedcentral.com/submission-guidelines/preparing-your-manuscript>
- Офтальмология: <https://www.ophtalmojournal.com/opht/about/submissions#authorGuidelines>
- Биопрепараты: <https://www.biopreparations.ru/jour/about/submissions#authorGuidelines>

РАБОТА С РЕЦЕНЗЕНТАМИ

- Обучающие семинары
- Индивидуальные консультации
- Разработка/обновление политики рецензирования
- Разработка критериев оценки статьи
- Разработка шаблонов для подготовки рецензии
- Разработка рекомендаций для рецензентов (критерии для принятия окончательного решения)
- Оценка качества рецензии

ДОКУМЕНТЫ

- *Роли и обязанности рецензента, Council of Science Editors*

<https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/2-3-reviewer-roles-and-responsibilities/>

- *Обязанности в процессе подачи и рецензирования рукописи, ICMJE*

<http://www.icmje.org/recommendations/browse/roles-and-responsibilities/responsibilities-in-the-submission-and-peer-review-process.html#three>

- *Этические гайдлайны для рецензентов, COPE*

https://publicationethics.org/files/Ethical_Guidelines_For_Peer_Reviewers.pdf

- *Определение круга обязанностей рецензентов, способы их отбора и поощрения, Лучшие практики отбора рецензентов с целью исключения манипуляций со стороны авторов, WAME*

<https://elpub.ru/support/116-knowhow/517-metodicheskoe-posobie-retsenzirovani>

ПОЛИТИКА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

- На вебсайте должна содержаться информация о том, проходят ли поступающие рукописи процедуру рецензирования. **Все сведения о типе и ходе процедуры рецензирования, а также политике ее осуществления должны быть четко представлены на сайте.** Не допускается гарантирование журналом публикации рукописей, а также их рецензирование в очень короткие сроки (перевод Н. Г. Поповой, <https://doaj.org/bestpractice>).
- Каждый журнал должен установить и опубликовать свои конкретные требования для анализа данных и публикации в месте, к которому потенциальные авторы могут легко получить доступ (ICMJE)
- Объясните критерии отбора статей (например, релевантность тематике журнала и новизна и/или предполагаемое влияние и тщательно выверенная методика) и время, которое будет затрачено на рецензирование. Четко определите, какая информация об авторах и рецензентах будет известна в процессе рецензирования, кому и каким образом будет направляться заключение рецензента. Укажите, как проводится отбор рецензентов, какие инструкции они получают или, возможно, проходят обучение (*Declaration on transparent editorial policies for academic journals*) <https://www.ru.nl/science/isis/research/transparency-declaration/>

ПОЛИТИКА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

Базовая политика рецензирования

- тип рецензирования (одностороннее слепое, двойное слепое, открытое);
- состав рецензентов (кто проводит рецензирование: независимые эксперты, члены редакционной коллегии и совета, главный редактор);
- отбор рецензентов и обеспечение высокого качества экспертизы;
- сроки рецензирования;
- действия рецензента в случае отказа от рецензирования;
- итоговое заключение рецензента;
- действия редакции и автора при работе с текстом, отправленным на доработку;
- действия редакции и автора при отказе в публикации или отказе автора дорабатывать статью;
- действия редакции и автора при принятии статьи к публикации;
- механизм привлечения дополнительных рецензентов;
- кто принимает финальное решение о судьбе статьи;
- **информация о конфиденциальности**

+

Информация для рецензентов:

- критерии оценки статьи,
- алгоритм принятия финального решения,
- формы рецензий,
- «тестовые» статьи и комментарии редактора к ним,
- основные причины отказа в публикации и/или основные недостатки, которые редакция журнала видит в поданных на рассмотрение статьях
- благодарности

СТРУКТУРА РЕЦЕНЗИИ

Комментарии для редактора

- Конфликт интересов - описывается реальный или потенциальный конфликт интересов, связанный с содержанием рукописи или ее авторами, который может привести к предвзятому заключению.
- Конфиденциальные комментарии - предназначен для комментариев, которые не будут переданы авторам. Он включает итоговое заключение рецензента о судьбе рукописи, предположения рецензента, выражение сомнений в связи с возможным нарушением этики, а также рекомендации и сопроводительные комментарии.
- Предполагаемое решение - как правило, краткое заключение о судьбе рукописи (принять к публикации, принять к публикации после значительной доработки, принять к публикации после незначительной доработки, отклонить, отклонить и предложить подать статью снова).

Комментарии для авторов

- Вводная часть – описываются основные выводы и ценность статьи для читателей.
- Основные комментарии – описывается актуальность для целей и задач журнала, уровень достоверности и этическое поведение.
- Специальные комментарии - рецензент дает обратную связь по разделам статьи (аннотация, введение, методы, результаты, обсуждение) или по конкретным страницам, параграфам или строкам.
- Заключительный комментарий - краткое описание сильных и слабых сторон рукописи без каких-либо дополнительных рекомендаций.

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

van Rooyen и соавт. (1999) разработали инструмент для оценки качества рецензирования. Несмотря на ограничения инструмента (не существует “золотой середины”, по сравнению с которой можно было бы однозначно сделать вывод о качестве рецензирования), он может использоваться при оценке рецензий редакторами.

Оценка качества рецензирования (Review Quality Instrument)

1. Прокомментировал ли рецензент важность вопроса, поднятого в исследовании?
(оценка от 1 до 5, где 1 - это нет, а 5 - прокомментировал детально)
2. Прокомментировал ли рецензент оригинальность рукописи?
(оценка от 1 до 5, где 1 - это нет, а 5 - прокомментировал детально и подтвердил свои слова ссылками)
3. Определил ли рецензент сильные и слабые стороны исследования (дизайн исследования, набор и анализ данных)
(оценка от 1 до 5, где 1 - это нет, а 5 - в полной мере)
4. Дал ли рецензент полезные комментарии в отношении языка и структуры статьи, таблиц и рисунков?
(оценка от 1 до 5, где 1 - это нет, а 5 - дал развернутые комментарии)
5. Были ли комментарии рецензента конструктивными?
(оценка от 1 до 5, где 1 - это нет, а 5 - очень конструктивные)
6. Представил ли рецензент аргументы, используя примеры из статьи для обоснования своих комментариев?
(оценка от 1 до 5, где 1 - комментарии не обоснованы, 3 - некоторые комментарии обоснованы, 5 - все комментарии обоснованы)
7. Рецензент прокомментировал авторскую интерпретацию результатов?
(оценка от 1 до 5, где 1 - это нет, а 5 - подробно прокомментировал)
8. Как вы оцениваете качество этой рецензии в целом?
(оценка от 1 до 5, где 1 - это плохо, а 5 - очень хорошо)

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0895435699000475>

ОЦЕНКА КАЧЕСТВА РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

В 2006 году Landkroon и соавт. представили 5-балльную шкалу для оценки качества рецензий. Авторы отмечают, что мнения авторов и редакторов, которые оценивали рецензии с помощью этой шкалы, в основном совпадали.

- 5 (Превосходящая ожидания) = Редкая выдающаяся критика, которая является всеобъемлющей, объективной и демонстрирующей глубокое понимание рассматриваемой проблемы. Оценены цель исследования, дизайн исследования, научная обоснованность и выводы, приведены вопросы и конструктивные предложения для автора. Включены комментарии для редактора о том, является ли статья чем-то новым, важным и полезным для наших читателей.
- 4 (Очень хорошо) = Отличная рецензия, показывающая, что статья была тщательно проверена. Приведены полезные комментарии автору и редактору, причины решения хорошо обоснованы.
- 3 (Хорошо) = Рецензия не так хорошо выстроена и оформлена, как рецензии, описываемые выше, но является обоснованной и содержит надлежащие комментарии для авторов.
- 2 (Ниже среднего) = Очень краткая, поверхностная оценка. Причины решения не объяснены, комментарии не будут полезны для авторов.
- 1 (Неприемлемо) = Рецензия настолько плохого качества, что следует подумать о том, чтобы не обращаться к этому рецензенту в дальнейшем. Рецензия предвзята, несправедлива, содержит ошибочные суждения или оценки (противоречащие мнению других рецензентов и редактора), комментарии для автора либо отсутствуют, либо неуместны и не содержат информации о том, как оценивалась статья.

ОБУЧЕНИЕ

- Опросы ученых разных годов (2005, 2009, 2016) показали, что от 64% до 66% рецензентов, которые еще никогда не рецензировали статьи, хотели бы пройти обучение и получить обратную связь от редактора о своей работе прежде чем начать рецензировать статьи.
- Большинство рецензентов начинает уверенно себя чувствовать при оценке рукописей после подготовки от одной до пяти рецензий. 87% опрошенных рецензентов хотели бы получить обратную связь о качестве своей рецензии от редакции. 80% рецензентов отмечают, что хотели бы ознакомиться с заключениями других рецензентов на статьи, с которыми они работали, однако такую информацию получают от редакторов только 45% рецензентов.
- Ученые призывают главных редакторов журналов подумать о том, как их текущая практика рецензирования и политика журнала служат целям и ценностям журнала, разработать более четкие стандарты, описывающие деятельность рецензента. Редакции журналов должны рассмотреть возможность обучения (в дополнение к четким письменным указаниям) для потенциальных рецензентов (<http://publication-ethics.org/white-paper/>).
- Существует необходимость в разработке руководства для рецензента или учебного пособия, которое включает список конкретных задач, которые, как ожидается, будут выполняться рецензентом. Часть этого списка задач должна отражать критерии, которые авторы должны учитывать при подаче рукописи. (<https://link.springer.com/article/10.1007/s11948-019-00094-3>).
- Журнальные клубы – одна из возможностей научить молодых ученых работать с рукописями и готовить рецензии.

<https://authorservices.taylorandfrancis.com/peer-review-global-view/>

<https://onlinelibrary.wiley.com/doi/abs/10.1111/j.1365-2929.2004.02026.x>

<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S8755722308001488?via%3Dihub>

<https://habr.com/ru/post/377367/>

<https://elifesciences.org/articles/38532>

<https://www.biorxiv.org/content/10.1101/617373v1.full>

ОНЛАЙН-РЕСУРСЫ ДЛЯ РЕЦЕНЗЕНТОВ

A guide to becoming a peer reviewer (Taylor&Francis)

<https://editorresources.taylorandfrancis.com/reviewer-guidelines/>

Peer review training and guides (Equator Network, Enhancing the QUALity and Transparency Of health Research)

<http://www.equator-network.org/toolkits/peer-reviewing-research/peer-review-training-and-resources/>

Reviewer training materials (BMJ)

<https://www.bmj.com/about-bmj/resources-reviewers/training-materials>

Reviewer's update (Elsevier)

<https://www.elsevier.com/connect/reviewers-update>

Publons Academy

<https://publons.com/community/academy/>

Focus on peer review (Nature)

<https://masterclasses.nature.com/courses/205>

EASE peer review toolkit

<http://www.ease.org.uk/publications/peer-reviewer-toolkit/>

ПРИМЕРЫ ПОЛИТИКИ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

- *American Journal of Roentgenology*:
<http://www.arrs.org/ajr/reviewers>
- Endoscopy: <https://www.thieme-connect.de/products/ejournals/html/10.1055/s-0032-1326005>
- BMJ: <https://www.bmj.com/about-bmj/resources-reviewers/training-materials>

ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

Методические материалы «Рецензирование»:

<https://elpub.ru/support/116-knowhow/517-metodicheskoe-posobie-retsensirovanie>

Методические материалы «Политика обмена исследовательскими данными»:

<https://elpub.ru/support/116-knowhow/518-metodicheskoe-posobie-politika-obmena-issledovatelскими-dannymi-data-sharing-policy>

Видеозаписи вебинаров и конференции:

<https://развитиежурналов.рф/about/webinars>

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

СПАСИБО
ЗА ВНИМАНИЕ

WWW.NEICON.RU