

ОТКРЫТАЯ
НАУКА
РОССИИ

"Октябрь 2019: тенденции развития международного библиотечного сообщества (По итогам осенней конференции Международной коалиции библиотечных консорциумов, ICOLC)



NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Ирина Разумова,
НЭИКОН. Россия

Что волнует библиотекарей ?
Комплектование.

Что волнует библиотекарей в
2019?

Новый вид лицензий на
доступ. Какой?

Октябрь 2019: конференция
Международной коалиции
библиотечных консорциумов,
ISCOLC в Люксембурге.

13 из 15 секций программы были
посвящены вопросам открытого
доступа

Ирина Разумова,
НЭИКОН, Россия

Что сегодня является
основным драйвером
развития научной
коммуникации? Открытый
доступ (ОД).
Что это значит?

Инициатива Открытого доступа (ОД) существует в мире с 2002 года.

Тренд последних лет – перевод всех **публикаций**, выполненных по результатам научных исследований с государственной поддержкой (то есть, на деньги налогоплательщиков) или на деньги фондов в открытый (свободный, бесплатный) доступ.

Свободный отличается от бесплатного наличием безотзывной лицензии (CC) , разрешающей свободное прочтение и дальнейшее использование.

Бесплатный для кого? Для пользователей (потребителей) научной информации.

ДВА ОСНОВНЫХ ФОРМАТА ОТКРЫТОГО ДОСТУПА:

- ЖУРНАЛЫ (ЗОЛОТОЙ И/ИЛИ ГИБРИДНЫЙ). МГНОВЕННЫЙ.
- РЕПОЗИТОРИИ (ЗЕЛЕНый), САМОАРХИВИРОВАНИЕ. М.Б. С ЭМБАРГО



Почему в последние
пять лет весь мир
говорит об ОД?

Потому, что это важно и
полезно

Открытый доступ важен:

- для **общества в целом**, поскольку **достоверные** научные знания становятся доступными для читателей во всем мире бесплатно и мгновенно;
- для **ученых**, поскольку статьи, находящиеся в открытом доступе читают, и цитируют в несколько раз больше (до 2-3 по разным источникам);
- для **национальной науки**, поскольку открытый доступ к результатам исследований расширяет читательскую аудиторию, ускоряет научную коммуникацию и повышает видимость научных результатов.

Что происходит в мире за 60 секунд? 3.5 млн поисков в Google, 156 млн e-mail сообщений, 900 тыс логинов в Fesabook, 4.1 млн просмотров на YouTube

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ

ФОНД
ПРЕЗИДЕНТСКИХ
ГРАНТОВ



Commission

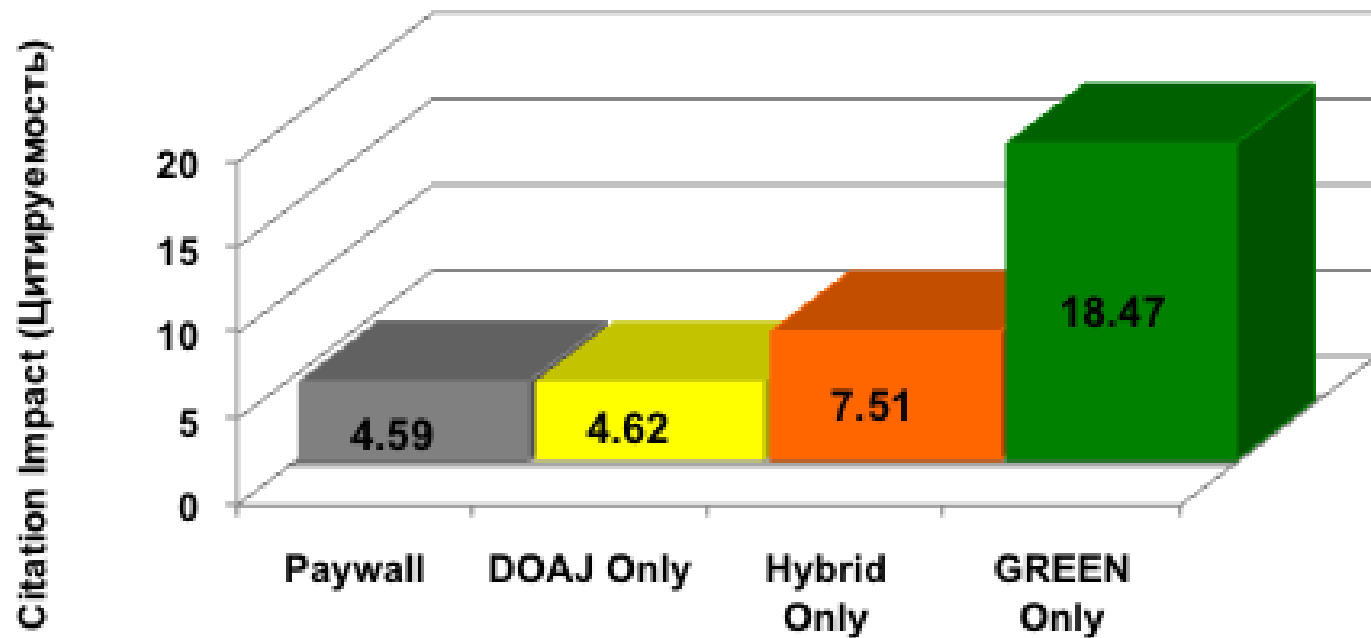
2017 This Is What Happens In An Internet Minute



Как цитируются статьи
разных типов доступа?
Рассмотрим статьи наших
хороших знакомых

Citation impact, 3 NORA Partners: KFU, SFU, TSU. PY=2013-2019.
WoS CC. Sep. 2019.

Данные по трем партнерам НОРА: КФУ, СФУ и НИ ТГУ



Increasing the evidence base: Springer Nature research



<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.5559280.v1>



<https://doi.org/10.6084/m9.figshare.6396290>

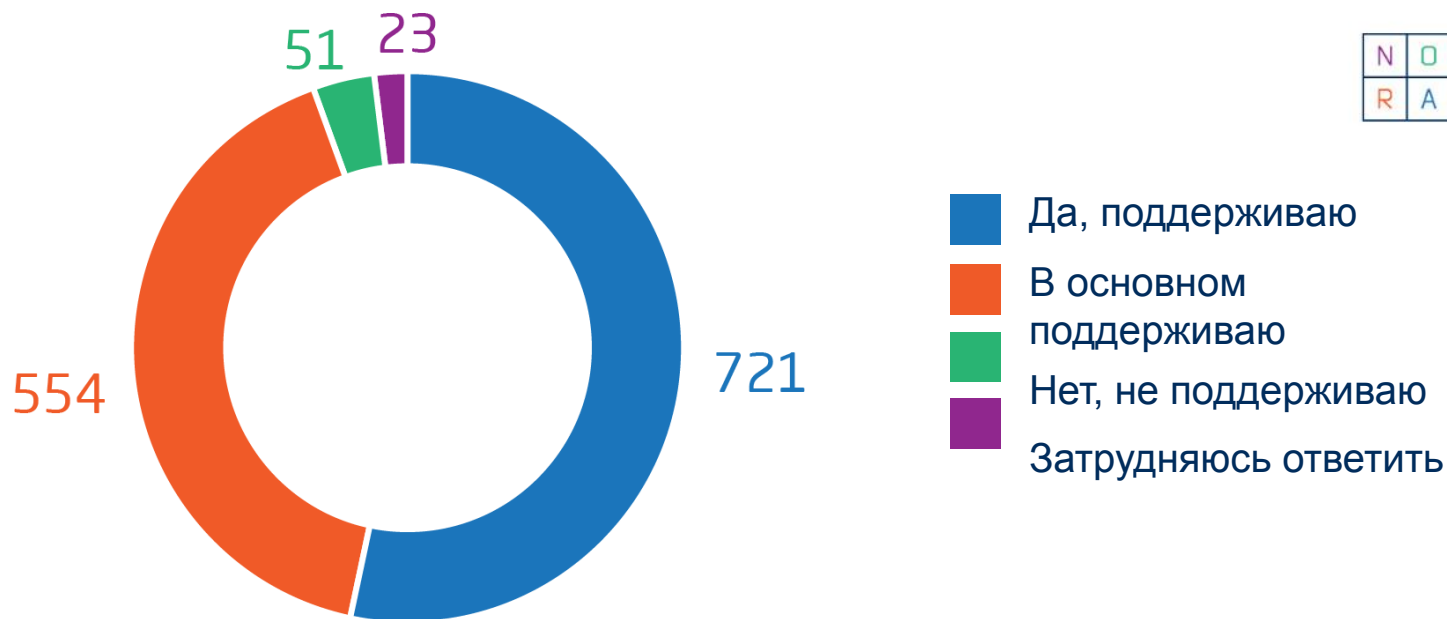
Кто сегодня поддерживает
ОД?

Все!

Ученые.

Что думают об
открытом доступе
ученые в России?

Ваше отношение к движению за открытый доступ к научным публикациям? 96% поддерживает



Страны и ЕС

СТРАНЫ. Положения о золотом/зеленом ОД
в свои программы и политики включили:



Нидерланды, Германия, Великобритания, Венгрия, Швеция, Австрия, Дания, Финляндия, Испания, в США такое решение приняли 10 университетов штата Калифорния и консорциум штата Вирджиния...

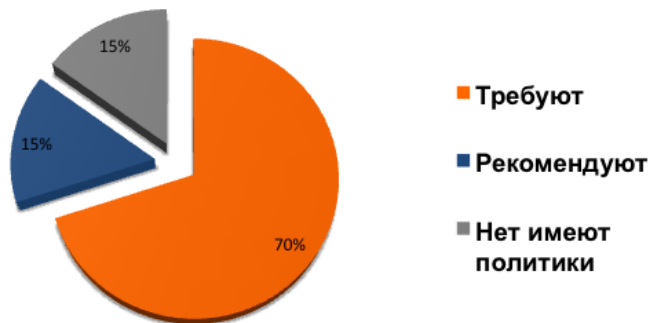
Аргументы в пользу Open Science (из доклада JC Burgelman EC, DG RTD)

- **Рост окупаемости инвестиций (ROI) в R&D:** если все **NEICON** ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ результаты исследования станут многократно используемыми, эффективность использования возрастет. Эко последствия расшифровки генома человека: рост объема производства на 1 млрд. (евро?), создание 4 млн рабочих мест, 30% рост числа тестов, инновационных методов, лекарств и т. д.
- **Ускорение распространения новых идей** в области науки и инноваций: 22 млн малых и средних предприятий ЕС получают доступ к первоклассным исследованиям без необходимости их оплаты.
- Большая прозрачность системы науки помогает ее **самокоррекции** - это деньги налогоплательщиков
- Отвечает **задачам науки 21 века:** все больше социальных проблем **НУЖДАЮТСЯ** в междисциплинарных исследованиях

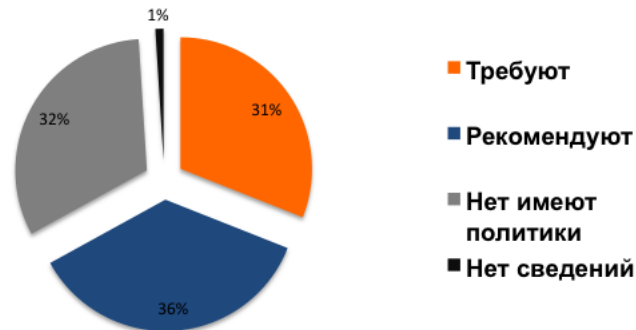
Как это делается?
Через
финансирующие
организации

ФОНДЫ. Анализ данных на сайте проекта **Sherpa-Juliet** [<https://v2.sherpa.ac.uk/juliet/>], показывает, что **70%** из **150** перечисленных там крупнейших научных фондов требуют от авторов самоархивирования статей по модели зеленого открытого доступа, а **30%** - публикации статей в золотом ОА.

Перевод в Green OA
Open Access Archiving Policies



Перевод в Gold OA
Open Access Publishing Policies



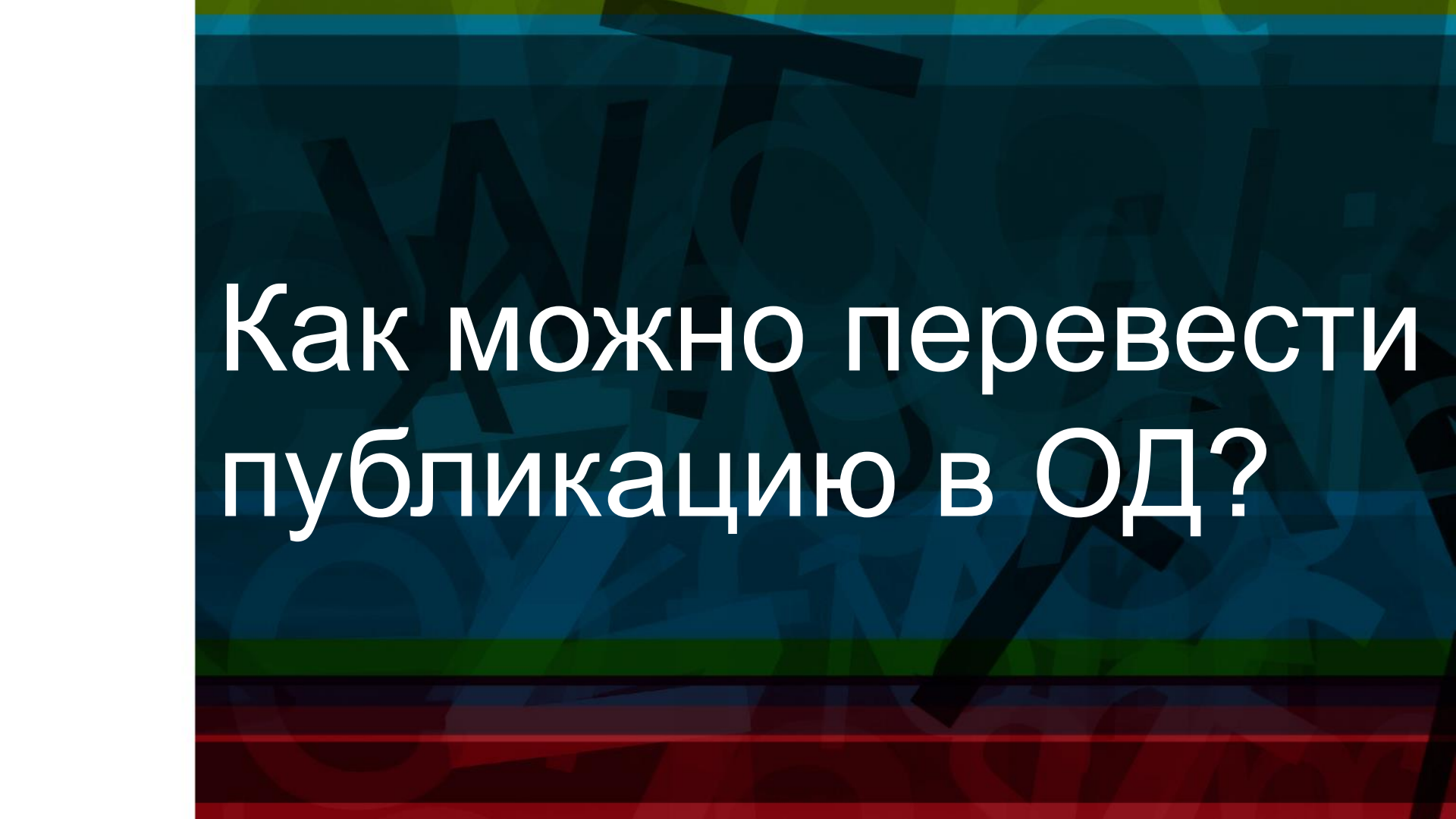
В 2018 г. международная
коалиция финансирующих
организации (сOAlition S)
разработала и
потребовала реализации
Plan S с 1 января 2021 г.



Сентябрь 2018. Plan S – план ускорения перехода к ОА публикациям. Чтобы его выполнить создана cOAlition S – международный консорциум организаций и фондов, финансирующих науку.

Задача cOAlition S – переход к немедленному ОА ко всем научным публикациям по грантам cOAlition S.

Срок – с 1 января 2021 все научные публикации выполненные на деньги грантов участников cOAlition S, будут опубликованы **в журналах, отвечающих требованиям Plan S** или размещены **в репозиториях, отвечающих требованиям Plan S.**



Как можно перевести
публикацию в ОД?

Три вида публикаций, которые устраивают cOAlition S

Публикации в журналах полностью Open Access или на платформах Open Access	Subscription venues (repository route)	Transition of subscription venues (transformative arrangements)
Авторы публикуются в журналах Открытого доступа или на открытых платформах	Авторы публикуются в подписных журналах и размещают в репозитории или опубликованную версию статьи (Version of Record (VoR)) или версию, принятую к печати Author's Accepted Manuscript (AAM)	Авторы публикуются по модели Открытого доступа в подписном (гибридном) журнале , находящемся в процессе перехода transformative arrangement
Участники cOAlition S оплачивают за авторов APC –плату за публикацию.	Участники cOAlition S не будут оплачивать APC за 'hybrid' Open Access публикацию в подписных журналах.	Участники cOAlition S могут принять участие в оплате APC за 'hybrid' Open Access публикацию в подписных журналах, находящихся в процессе перехода (under transformative arrangements).

Издатели. О чем с
ними сегодня
договариваются?

ИЗДАТЕЛИ.

Более 20 ведущих издательств имеют национальные и консорциумные лицензионные соглашения в разных странах, которые включают положения о переводе статей ученых этих стран в золотой/гибридный ОА без дополнительной платы.

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ



Полные тексты лицензии (и цены) доступны на сайте инициативы ESAC и сайтах национальных программ e.g, VSNU в Нидерландах

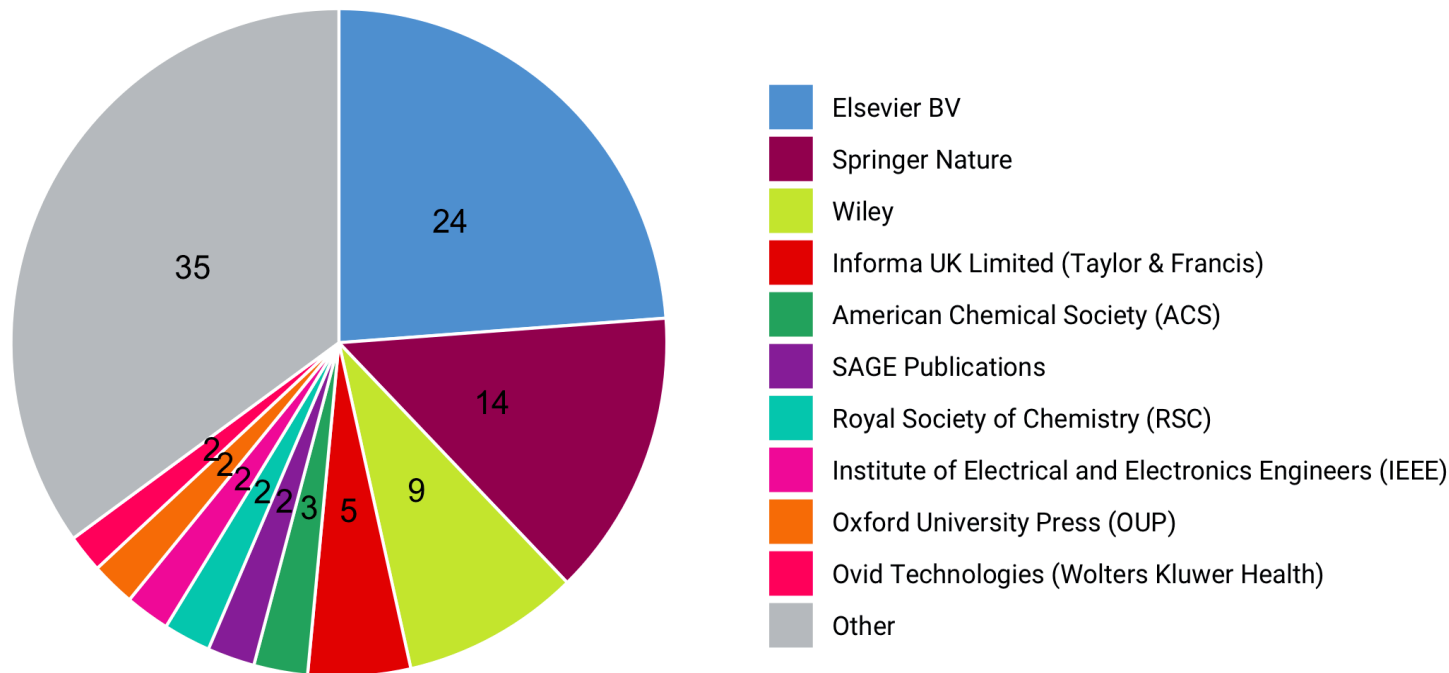
Основные положения лицензии Read&Publish



- на примере лицензии Германии (согласуется с национальным подходом в UK, NL, SE, NO, UC etc):
 - Лицензия к полному пакету журналов
 - Стоимость включает оплату доступа (для авторизованных пользователей) и оплату перевода в открытый доступ статей corresponding authors из авторизованных организациях
 - Статьи переводятся мгновенно (в момент публикации) под лицензией CC-BY (=attribution)

С какими издателями
надо договориться?
С теми, чьи ресурсы
содержат много статей

Доля рынка. Процент числа статей из WoS CC в ресурсах ведущих издателей, 2014-2018



Каким странам надо
договориться?

Топ 20 стран
публикуют 80% статей
в WoS CC

20 countries account for 80% of global research output

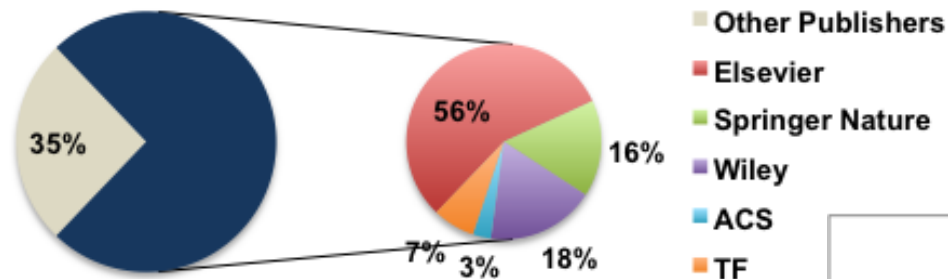
Countries at B13	y2015RP	Share	Cumulative
Total	1,468,689	100%	
United States	297,093	20.2%	20.2%
China	250,375	17.0%	37.2%
Great Britain	69,613	4.7%	41.9%
Germany	68,952	4.7%	46.6%
Japan	60,448	4.1%	50.7%
South Korea	47,900	3.3%	54.0%
Italy	45,835	3.1%	57.1%
France	44,573	3.0%	60.1%
Canada	43,264	2.9%	63.0%
Australia	39,293	2.7%	65.7%
Spain	39,169	2.7%	68.4%
Brazil	32,968	2.2%	70.6%
Russian Federation	25,729	1.8%	72.4%
Netherlands	23,377	1.6%	74.0%
Poland	20,524	1.4%	75.4%
Switzerland	15,150	1.0%	76.4%
Sweden	15,069	1.0%	77.4%
Belgium	12,126	0.8%	78.2%
Denmark	10,139	0.7%	78.9%
Austria	8,144	0.6%	79.5%

Corresponding author output by country based on 2015 WoS data presented at the 13th Berlin Open Access Conference

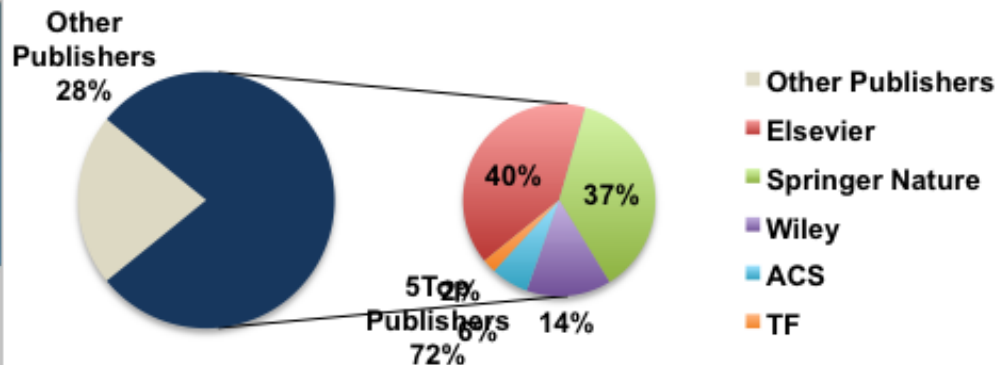


В ресурсах 5 издателей
сосредоточены более 50%
статей, и на эти ресурсы
тратится 65% европейских
и 72% российских
государственных денег на
журнальную подписку

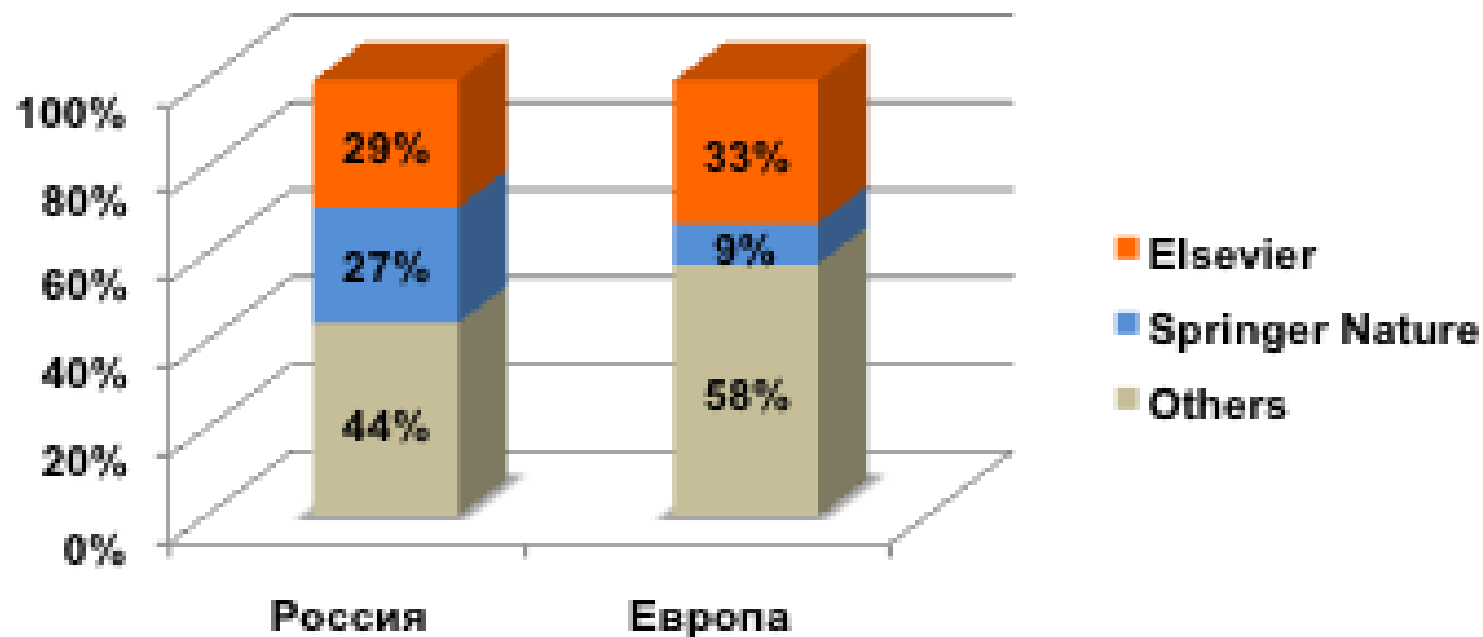
Распределение затрат на консорциумные подписки, 31 консорциум университетов в 30 странах Европы, 2017



Распределение затрат на централизованные подписки, Россия 2018



**Стоимость централизованной подписки,
распределение по основным издателям: Россия
2018 и ЕС 2017**



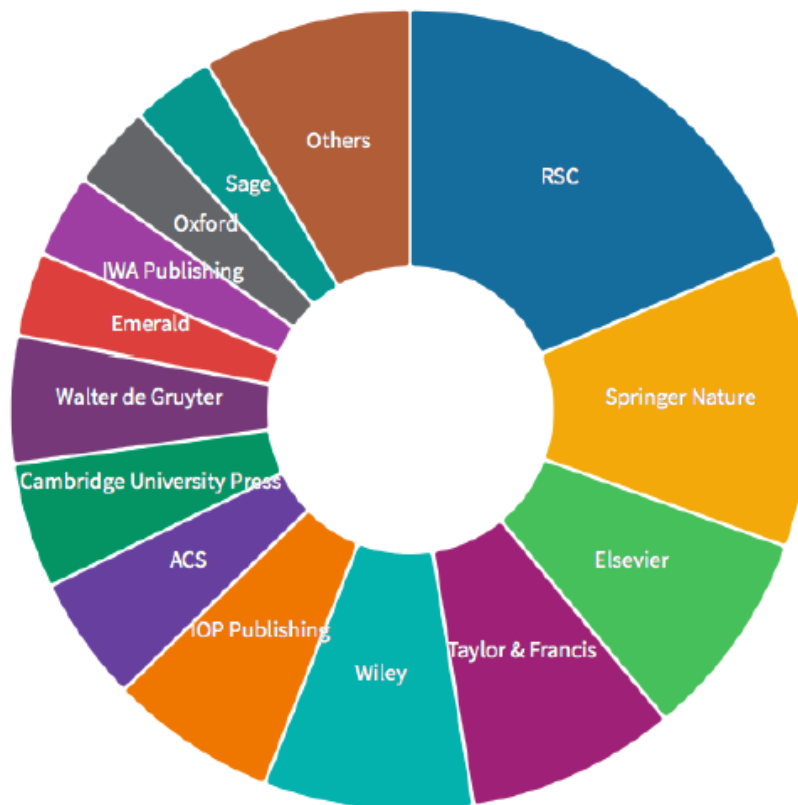
Что получилось на
сегодня?

ESAC Registry: Number of Transformative Agreements by Publisher

Retrieved on 27 Sep 2019

x

RSC Springer Nature Elsevier Taylor & Francis Wiley IOP Publishing ACS Cambridge University Press
Walter de Gruyter Emerald IWA Publishing Oxford Sage Others



ESAC registry: transformative Agreements by Country and Publisher

Retrieved on 27 Sep 2019

ACS Akadémiai Kiadó Cambridge University Press EDP Science Elsevier Emerald IOP Publishing IWA Publishing
Karger Lippincott Williams & Wilkins Oxford RSC Sage Springer Nature Taylor & Francis Thieme
Walter de Gruyter Wiley

Austria



Finland



France



Germany



Greece



Hungary



Netherlands



Norway



Slovenia



Spain



Sweden



Switzerland



United Kingdom



United States



2019: Литва, Словения, Катар...

В общем, все, кроме России.

Россия тоже могла бы

заключить такие соглашения:

***DOI 10.24069/konf-23-26-04-
2019.13***

Но в России никто этим не
занимается

Но! Набирает силу
зеленый ОД.
Репозитории

Размещение статей в репозиториях - один из каналов перевода статей в Open Access, отвечающий принципам PlanS.

Независимо от формы публикации, **cOAlition S рекомендует**, чтобы все публикации и другие результаты исследований были размещены **в открытых репозиториях**



**Размещение научных статей в ОА
репозиториях. Без эмбарго.**

**Сразу же после публикации автор
размещает** в Plan-S-сертифицированном
репозитории либо опубликованную версию
(Version of Record, VoR) либо авторскую
версию, принятую к печати (Author's
Accepted Manuscript, AAM).

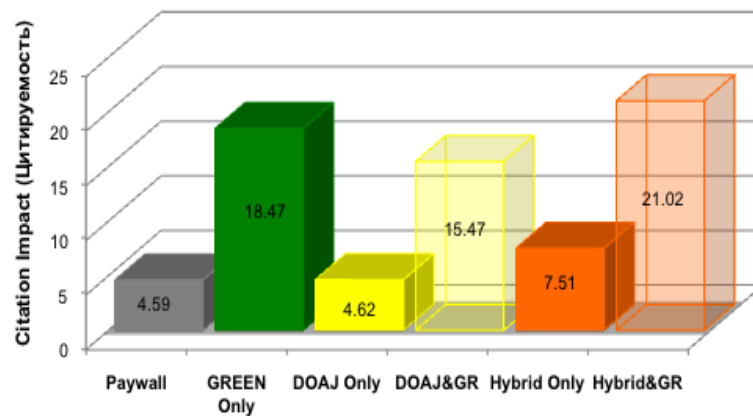
И тогда же статья становится **доступна**
под CC-BY.

Репозитории очень
важны. Влияние
размещения статьи в
репозитории на ее
цитируемость:
«эффект репозитория»

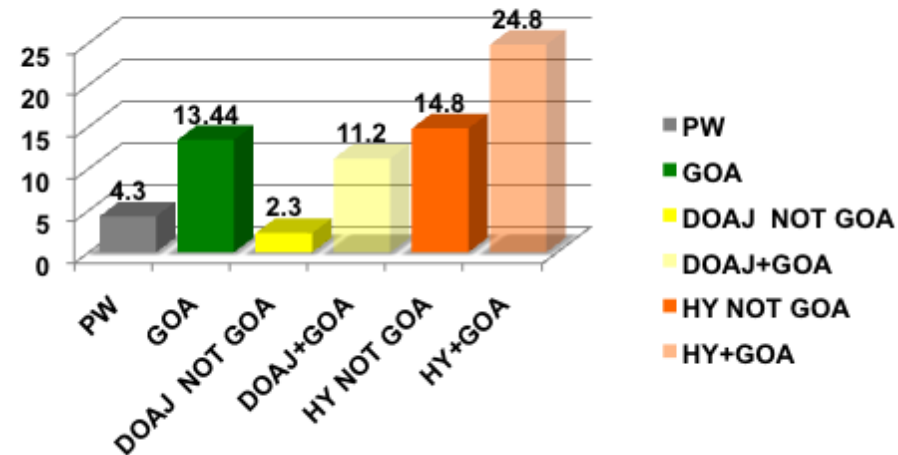
Citation impact, 3 NORA Partners: KFU, SFU, TSU. PY=2013-2019.

WoS CC. Sep. 2019.

Данные по трем партнерам НОРА: КФУ, СФУ и НИ ТГУ

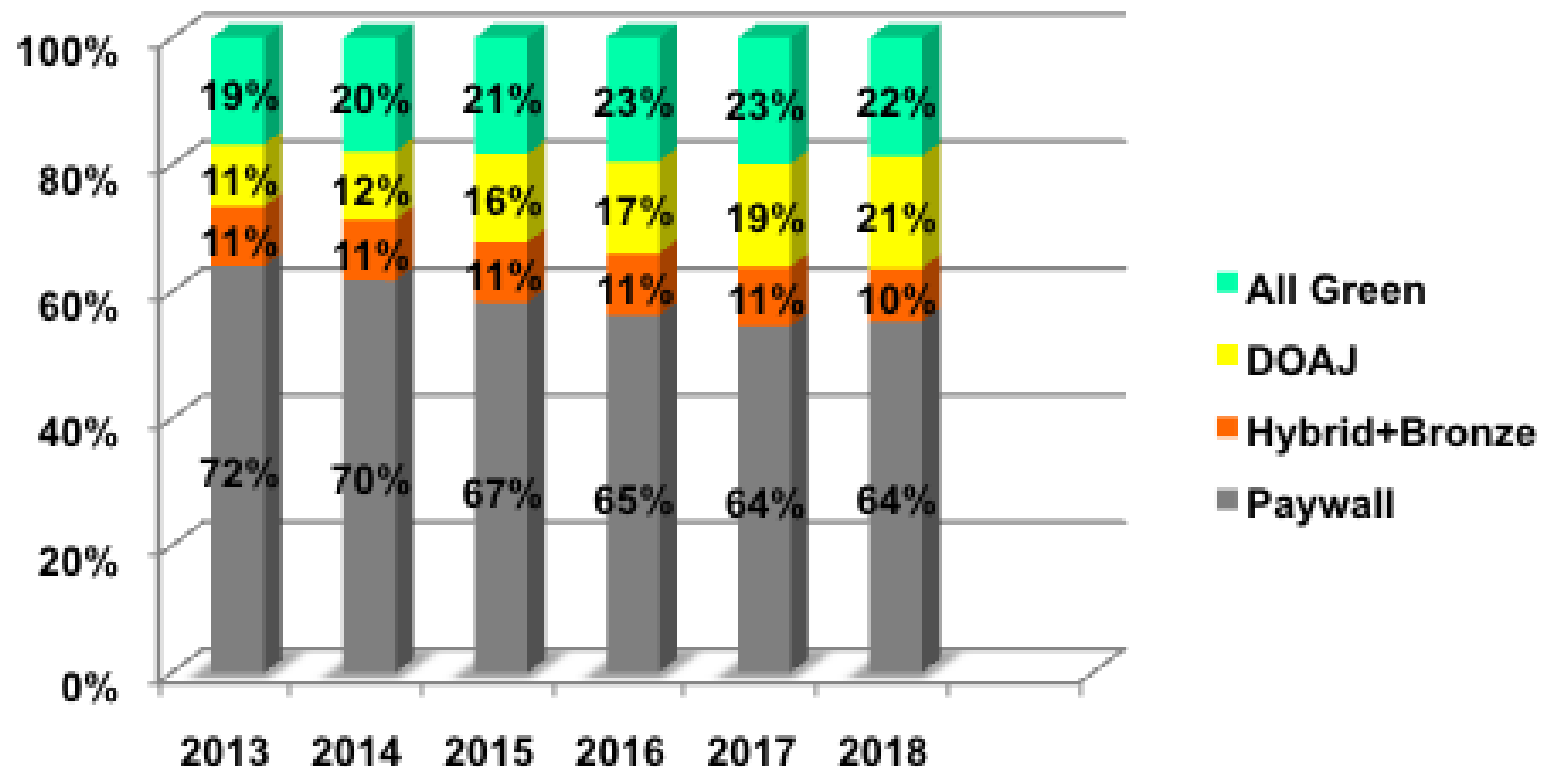


Citation Impact, SPbSU, 2013-2019



Что мы видим
сегодня?

WoS CC+ESCI OA Dynamics



The Future of OA: A large-scale analysis projecting Open Access publication and readership. Heather Piwowar, Jason Priem, Richard Odd:
doi: <https://doi.org/10.1101/795310>

NEICON
ЭЛЕКТРОННАЯ ИНФОРМАЦИЯ



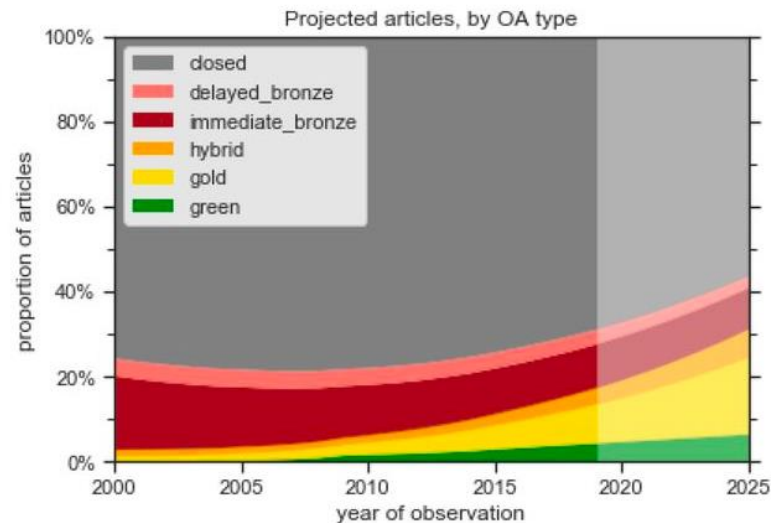
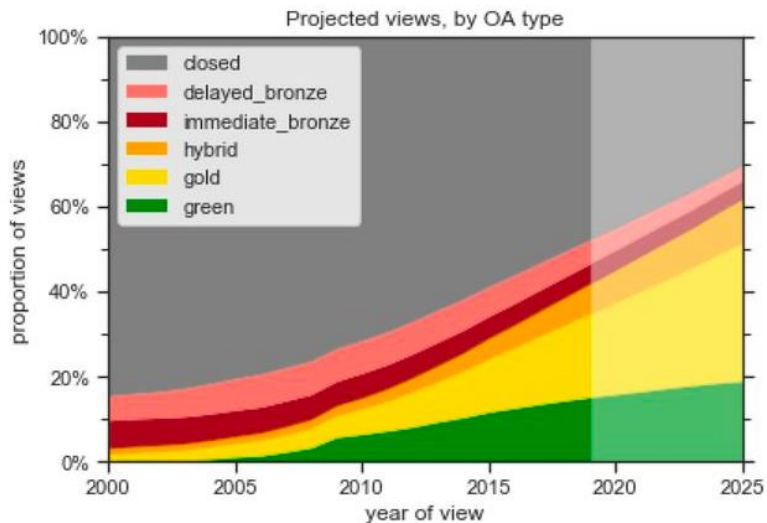
2019:

- 31% статей в ОД
- 52% просмотров – это просмотры статей ОА

2025:

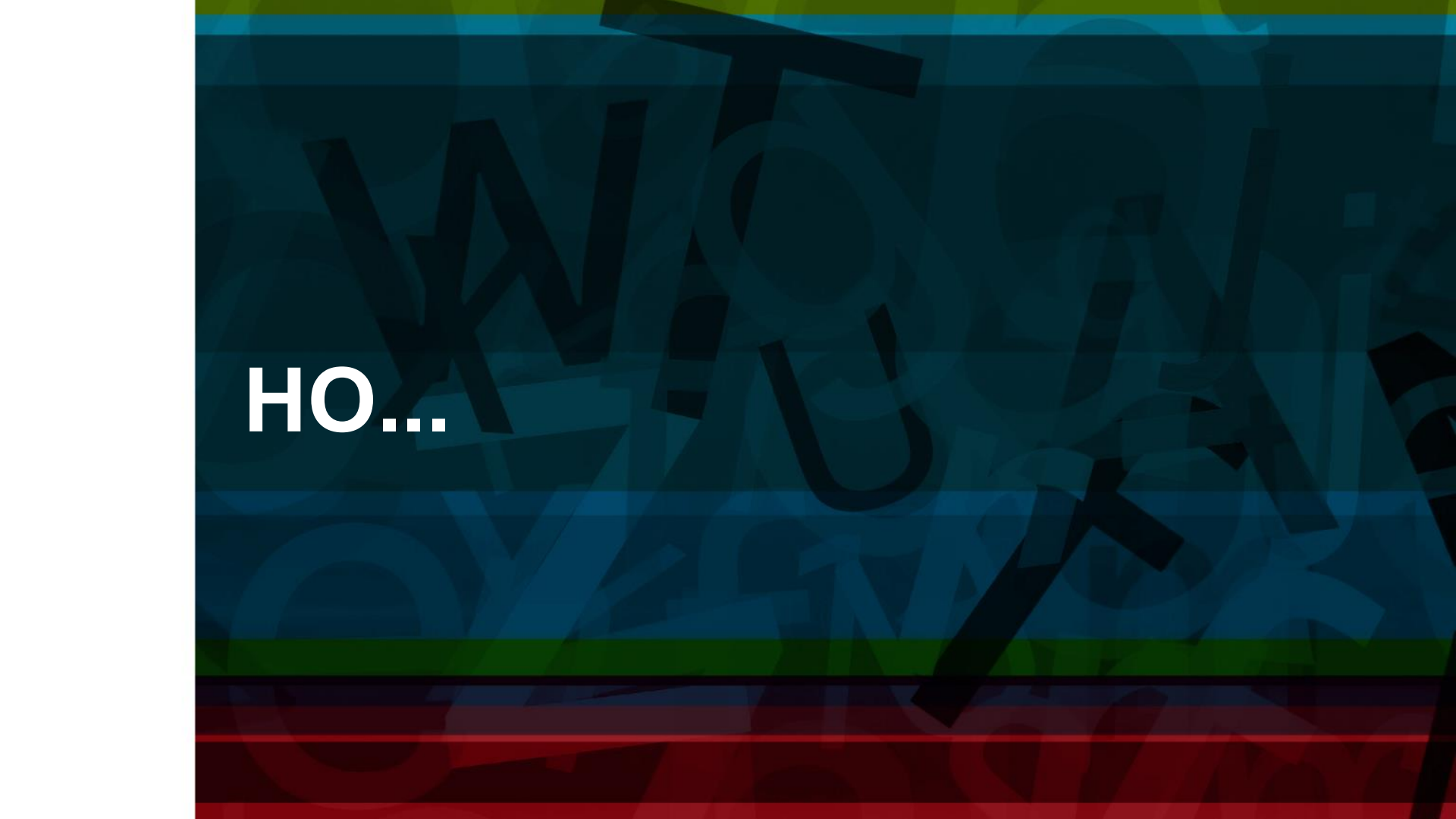
- 44% статей в ОД
- 78% просмотров

Число просмотров и число статей



Россия. Государство

- 5 апреля 2019 г. Комитет Государственной Думы по образованию и науке.
Круглый стол: «Совершенствование системы научных публикаций в Российской Федерации»
- 16 мая 2019 г. Общественные слушания в РАН "Современные тенденции и прогнозы развития мирового научно-информационного пространства"

The background features a series of horizontal stripes in shades of blue, green, and red. Overlaid on these stripes are large, semi-transparent, overlapping letters in various fonts and sizes, creating a complex, layered visual effect. The letters appear to be part of a larger, illegible text or graphic design.

HO...



Несмотря на поддержку 96% российских ученых и общемировое признание важности проблемы, ни одна из государственных структур РФ за 17 лет не сформулировала своего отношения к ОД и не разработала ни одного документа или политики ОД.

The background features a series of horizontal stripes in shades of blue, green, and red. Overlaid on these stripes are large, faint, and semi-transparent Cyrillic characters, including 'В', 'И', 'О', 'У', and 'Т', which appear to be part of a larger, obscured text or graphic.

НЭИКОН



Партнеры проекта



- Казанский (Приволжский) федеральный Университет
- Национальный исследовательский **Томский** государственный университет 
- Сибирский федеральный Университет
- Ассоциация интернет-издателей
- ООО «Ваше цифровое издательство»

«Открытая наука России»

**Преимущества участия в проекте,
подтвержденные опытом партнеров НОРА:**

- рост числа и расширения географии обращений к ресурсам репозитория;
- рост показателей использования и цитирования публикаций ученых организации;
- экспорт метаданных ресурсов репозитория в международные системы WorldCat, OpenAIRE, BASE;
- резервирование и хранение ресурсов репозитория на платформе НОРА

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ



Making Open Science work: The EC's policies 2015-2019

ICLOC Conference
(International Coalition of Library Consortia)
21-10-2019
Luxemburg

JC Burgelman
European Commission, DG RTD

Tools for Transition

Mathew Willmott
California Digital Library
October 22, 2019
ICOLC Meeting 2019, Luxembourg



ICOLC19

EUA, big deals and open science

eua EUROPEAN
UNIVERSITY
ASSOCIATION

Key information

eua EUROPEAN
UNIVERSITY
ASSOCIATION

2019 Big Deals Survey
Report
An Updated Mapping of Major
Scientific Publishing Contracts
in Europe

By Peter Mearns, Lorraine Gray and Julia Bewell-Carson
May 2019

Data collection

August-November 2018

Respondents

31 Consortia in 30 countries negotiating on behalf of the university sector and other higher education and research performers

Focus on five major publishers

Elsevier, SpringerNature, Taylor & Francis, Wiley, American Chemical Society (ACS) – periodicals only

Most data refers to big deal contracts ongoing in 2017 or 2018

Moving past traditional library ROI

What additional data do we need to gather?

Author Publication Patterns

- Volume of publication
- Distribution across journals
- Distribution across disciplines
- Lead/corresponding author
- OA status of publications
- Grant acknowledgements

Journal Characteristics

- List-price APC
- Known APC discount arrangements
- Business model (Full OA, Hybrid, Delayed OA, No OA)
- Portion of the journal currently OA

Outlook and open questions

There are many open questions



- Will transformative agreements be more affordable than the traditional subscription model?
- Are transformative agreements cementing inequalities or even make things worse?
- Should scholarly publishing be in the hand of commercial publishers?
- What comes after transformative agreements, especially in after 2024?
- What will be the impact of Plan S?
- Who is funding the transition?
- ...



But there are positive sights

- ✓ More and more agreements with a large number of publishers are public
- ✓ Transformative agreements are being introduced more widely
- ✓ Plan S reinvigorated the debate and gives a push for OA publishing
- ✓ Different stakeholders working together towards OA
- ✓ Collaboration and increased exchange of knowledge
- ✓ More attention and discussions on other ways of publishing
- ✓ ...

Key policy priorities 2016, -



Use and management of research results

- 1. Immediate OA:** all peer reviewed scientific publications are freely accessible and early sharing of different kinds of research outputs is encouraged
- 2. FAIR data:** FAIR data sharing is the default for funding scientific research
- 3. European Open Science Cloud:** all EU researchers are able to deposit, access and analyse European scientific data through EOSC, without leaving their desk
- 4. Altmertics/next generation metrics** complement conventional indicators for research quality and impact (e.g. JIF and citations)

Alignment of research partners

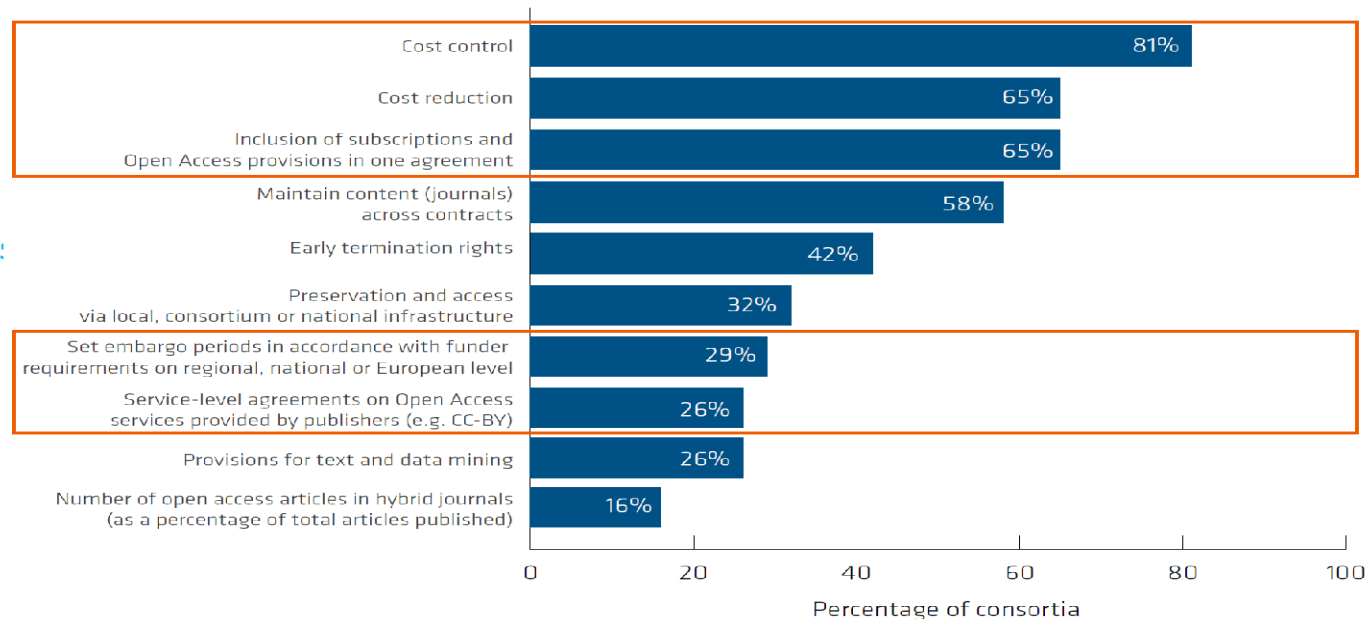
- 5. Rewards and incentives:** the European research career evaluation system fully acknowledges Open Science activities
- 6. Research Integrity:** all publicly funded research in the EU adheres to commonly agreed Open Science standards of research integrity
- 7. Skills and education:** all scientists in Europe have the necessary skills and support to apply Open Science research routines and practices
- 8. Citizen Science:** citizens significantly contribute and are recognised as valid knowledge producers of science

ICOLC19

EUA, big deals and open science

eua EUROPEAN
UNIVERSITY
ASSOCIATION

Main points of
concern for higher
education and
research institutions:



Number of respondents: 31/31. Multiple-choice question.