

## **Заявление о прозрачности редакционной политики в научных журналах**

Первоисточник: <https://www.ru.nl/science/isis/research/transparency-declaration/>

Рецензирование и постпубликационные обсуждения являются важнейшими элементами в обеспечении качества научных журналов. Тем не менее, неожиданно сложно узнавать о подробностях процедуры рецензирования и редакционной политике на сайтах журналов и в журнальных инструкциях. На сайтах журналов зачастую не содержится информация об отборе рецензентов, критериях рецензирования, типе рецензирования (одностороннее слепое, двустороннее слепое или открытое), использовании программного обеспечения для проверки на некорректные заимствования, а также политике внесения изменений и исправлений в опубликованные статьи, а также политике отзыва статей.

Прозрачность редакционной политики жизненно важна по нескольким причинам. Авторы имеют право знать, каким образом и по каким критериям будет оцениваться их рукопись. Рецензентам полезно знать четкие и подробные инструкции, свои задачи и роль в процессе оценки статей. Качественные журналы могут отличаться от журналов-хищников, четко формулируя редакционную политику. Прозрачные политики также позволяют исследовать преимущества различных практик рецензирования, что в конечном итоге должно способствовать повышению качества экспертизы. В целом, прозрачность имеет решающее значение для укрепления доверия в обществе, что в свою очередь является необходимым условием для функционирования науки.

Прозрачные редакционные политики должны разъяснять процедуры для четырех этапов публикационного процесса и рецензирования.

### **Подача рукописи**

Опишите политику редакции, включая точный состав редакционной коллегии, область журнала, применимую этическую политику и метрики журнала, включая % отклоняемых статей (rejection rate).

### **Рецензирование**

Объясните критерии отбора статей (например, релевантность тематике журнала и новизна и/или предполагаемое влияние и тщательно выверенная методика) и время, которое будет затрачено на рецензирование. Четко определите, какая информация об авторах и рецензентах будет известна в процессе рецензирования, кому и каким образом будет направляться заключение рецензента. Укажите, как проводится отбор рецензентов, какие инструкции они получают или, возможно, проходят обучение. Также объясните, как используется программное обеспечение для поиска некорректных заимствований в текстах и изображениях, требуется ли использование каких-либо руководств по подготовке отчетов об исследованиях (reporting guidelines) при подготовке статьи.

## Публикация

Сделайте информацию о процессе рецензирования в опубликованных статьях доступной на уровне статьи, подробно укажите информацию о рецензировании (например, укажите, сколько рецензентов было вовлечено, какие люди помимо рецензентов внесли свой вклад в окончательное решение), какие критерии принятия статьи к публикации и другие цифровые инструменты были использованы.

## Постпубликация

Объясните критерии и процедуры внесения исправлений, выражения озабоченности, отзыва статей или других исправлений или изменений в опубликованных материалах.

Прозрачные редакционные политики должны быть четкими и подробными. Например, просто упоминания о слепом рецензировании недостаточно, поскольку эта информация может относиться к анонимным авторам, авторам, удаленным из списка литературы, анонимным рецензентам, личность которых раскрывается после рецензирования или публикации, или даже к анонимным редакторам. Таким же образом объявление об использовании программного обеспечения для проверки рукописи на наличие некорректных заимствований не объясняет, как будут интерпретироваться результаты. Информация о редакционных политиках должна постоянно обновляться, изменения должны документироваться и архивироваться. Это можно сделать либо на домашней странице журнала, либо в правилах для авторов, либо на уровне статьи одновременно с публикацией статей.

Создание прозрачной редакционной политики потребует усилий со стороны издателей и редакторов. Тем не менее, это укрепляет доверие к исследовательскому сообществу и является важной мерой для повышения справедливости, целостности и качества процесса рецензирования в журнале.

Это заявление было подготовлено участниками совещания «IT-инструменты в академической публикации: между ожиданиями и вызовами» в Лейденском университете 5-6 июля 2018 г.

Авторы заявления:

IJsbrand Jan Aalbersberg (Elsevier)  
Isabelle Boutron (Paris Descartes University, INSERM- Sorbonne Paris Cité)  
Kim Eggleton (IOP)  
Joed Elich (Brill)  
Catriona Fennell (Elsevier)  
Laura Henderson (Frontiers Media)  
Jean Philippe de Jong (Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen)  
Cyril Labbé (Université Grenoble Alpes)  
Ana Marušić (University of Split School of Medicine, European Association of Science Editors)  
Bahar Mehmani (Elsevier)

Hans van der Mey (Brill)  
Alenka Princic (TU Delft library)  
Brandon Stell (PubPeer)  
Jason Roberts (Origin Editorial)  
Johan Rooryck (Leiden University)  
Jelte Wicherts (Tilburg University, StatCheck)